



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: UT/777/19/2017.

Ügyintéző: Varga János

Telefon: (06 1) 460-2266

Tárgy: Tahitótfalu, új építésű egészségház közúti kapcsolatának, és kapcsolódó közúti létesítményeinek építése

Hivatkozási szám: 772-ENG_2336/2017.

Melléklet: -

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyfél: Tahitótfalu Község Önkormányzata

Az eljárás megindulásának napja: 2017. március 06.

HATÁROZAT

Tahitótfalu Község Önkormányzata (2021 Tahitótfalu, Kossuth Lajos u. 4., a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából eljáró Útvonal Mérnöki és Szolgáltató Kft. (2500 Esztergom, Sugár u. 11. a továbbiakban: megbízott) hivatkozási számú kérelmére, az általuk készített ENG_2336/2016. sz. engedélyezési tervdokumentáció, a szakhatóságok és szakvéleményezők állásfoglalásai, szakvéleményei, illetve nyilatkozatai, az út- és közműkezelők, és egyéb nyomvonalas építmények üzemeltetőinek nyilatkozatai alapján az eljárás keretében a következő döntést hoztam:

A fenti tárgyban előterjesztett kérelemnek, annak és a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően

helyt adok.

Tahitótfalu közigazgatási területén, az új építésű egészségház közúti kapcsolatának, és kapcsolódó közúti létesítményeinek (11. sz. II. rendű főúti csatlakozás, Felső Villasor tervdokumentáció szerinti szakasza, a parkoló csatlakozás és járda) kiépítését

engedélyezem,

a kiviteli terv készítése és a megvalósítás során betartandó alábbi előírásokkal és feltételekkel.

1./ A közúti létesítmény építésének engedélyese és kezelője:

1.1./ Az építési engedély jogosultja és kötelezettje (építtető): Tahitótfalu Község Önkormányzata (2021 Tahitótfalu, Kossuth Lajos u. 4.)

1.2./ Az elkészült létesítmények kezelője Tahitótfalu Község Önkormányzata (2021 Tahitótfalu, Kossuth Lajos u. 4.) lesz.

2./ Útépítés

2.1./ A közúti létesítmények vízszintes és magassági vonalvezetését, valamint keresztmetszeti elrendezését az Útvonal Mérnöki és Szolgáltató Kft. által készített ENG_2336/2016. sz. engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megvalósítani.

3./ Vízelvezetés

3.1./ A közúti létesítmény víztelenítését, valamint csapadékvíz-elvezetését az Útvonal Mérnöki és Szolgáltató Kft. által készített ENG_2336/2016. sz. engedélyezési tervdokumentáció szerint kell kialakítani.

3.2./ A csapadékvíz elvezető rendszer megvalósításához a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerinti engedélyezési dokumentáció csatolásával vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályától.

4./ Szakhatóságok, közművek

4.1/ Az érintett szakhatóságok és szakvéleményezők az alábbiakban részletezett szakhatósági állásfoglalásokat, szakvéleményeket, illetve nyilatkozatokat adták, melyekben rögzített feltételek betartási kötelezettségét előírom Építető felé.

4.1.1./ Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1711/2335-1/2017. sz. 2017.03.21.:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (1141 Budapest Komócsy u. 17-19.) UT/777/3/2017. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, az Útvonal Mérnöki Szolgáltató Kft. (2500 Esztergom, Sugár u. 11.) által kérelmezett *Tahitótfalu, új építésű egészségház közúti kapcsolatának, és kapcsolódó közúti létesítményeinek építése* tárgyában az alábbi **szakhatósági állásfoglalást** adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.1.2./ Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/13316-4/2017. sz. 2017.03.28.:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Ügyi Osztálya által (a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) tárgyi ügyben küldött UT/777/6/2017. számú megkeresésére a vonatkozó szakági rendelet alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy a **tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.**

A *közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 18. § (3) és (5) bekezdése, valamint 1. melléklete 2. táblázatának 5. pontjában foglaltakra hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján a Tahitótfalu, új építésű egészségház közúti kapcsolatának, és kapcsolódó közúti létesítményeinek építési engedélyhez (engedélyes: Tahitótfalu Község Önkormányzata, 2021 Tahitótfalu, Kossuth Lajos u. 4.) a **következő kikötésekkel járulok hozzá:**

- a **forgalomba helyezési engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani** a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően

végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet] előírt mértéket;

- a felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították;
- az építési hulladék, talaj, illetve egyéb porképződést okozó anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel kell végezni.”

4.1.3./ Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-5105-4/2017.ált. (FKI-KHO: 3981-3/2017.) sz. 2017. április:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére indult szakhatósági eljárást

m e g s z ű n t e t e m .

Felhívom a figyelmet, hogy:

- A megvalósítást a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
- A kivitelezés során a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
- A forgalomba helyezési engedélyezés során igazolni kell, hogy a csapadékvíz elvezető rendszer megépült és üzemeltethető állapotban van.
- A csapadékvíz elvezető rendszer megvalósításához a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerinti engedélyezési dokumentáció csatolásával vízjogi létesítési engedély kérelmet kell benyújtani az FKI-KHO-hoz.
- A forgalomba helyezéshez csak a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás lefolytatását követően lehet hozzájárulni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszautalásról Tahitótfalu Község Önkormányzata (2021 Tahitótfalu, Kossuth Lajos u. 4.) részére intézkedtem.

Jelen végzéssel szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.1.4./ Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 13000-4577-1/2017. sz. 2017.04.04.:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi létesítmény építési engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltételekkel adom meg:

- a. a mozgáskorlátozottak számára fenntartott parkolóhelyet táblával is jelezni kell.
- b. az U3 rajz szerint a Felső Villasornak a 0+048 szelvényben vége van. Ebben az esetben az utca elejére (11-es út felőli vég) ki kell helyezni egy „Zsákutca” jelzőtáblát.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek a Ket. 98.§ (2) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel a Ket. 98. § (3) bekezdésére.”

4.1.5./ Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség
36310/1104-2/2017. ált. sz. 2017.03.20.:

„Tahitótfalu Község Önkormányzata (2021 Tahitótfalu, Kossuth Lajos utca 4.) – mint ügyfél – megbízásából eljáró Útvonal Mérnöki Szolgáltató Kft. (2500 Esztergom, Sugár utca 11.) által kérelmezett **Tahitótfalu, 769/1, 769/2 hrsz. alatti új építésű egészségház közúti kapcsolatának, és kapcsolódó közúti létesítményeinek építési engedélyéhez** tűzvédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k .

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdés alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés keretében támadható meg. Az eljárás során szakhatóságunk részéről költség nem merült fel.”

4.1.6./ Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/D/OR/810-4/2017. sz. 2017.03.30.:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése, valamint 1. melléklete 2. táblázatának 6. sorában megjelölt szakkérdés vonatkozásában a Tahitótfalu, új építésű egészségház közúti kapcsolatának, és kapcsolódó közúti létesítményeinek építési eljárásával kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

A tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy az építkezéssel érintett területet műemlék, ill. nyilvántartott régészeti lelőhely közvetlenül nem érinti, ezért **a tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.**

Ugyanakkor tájékoztatom, hogy a beruházási terület a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 29. pontja értelmében régészeti érdekű területnek minősül (11802. azonosító számú „Tahitótfalu – Tahí” nevű őskori nyilvántartott régészeti lelőhely közvetlen környezete), így a vizsgált területen régészeti emlékek előkerülése nem zárható ki. A régészeti örökség elemei a Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti érdekű területekről is csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. Javasoljuk ezért, hogy a beruházás földmunkáit régészeti megfigyelés mellett végezzék, továbbá, hogy az Építető a régészeti megfigyelés biztosítása érdekében a munkálatok megkezdése előtt vegye fel a kapcsolatot a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrummal (Régészeti Titkárság: 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.).

Tisztelettel kérem továbbá az engedélyező Hatóságot és a Beruházót, hogy a munkakezdés bejelentéséről Hatóságomat is értesíteni szíveskedjenek.

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.”

4.1.7./ Tahitótfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 01-49-31/2017. sz. 2017.03.08.:

„Elsőfokú építésügyi szakhatósági jogkörömben eljárva Tahitótfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjeként tárgyi megkeresésre az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya kérésére Tahitótfalu (786), 769/1, 769/3, 769/4.helyrajzi számú ingatlanokon építendő „Új építésű egészségház belső úthálózata, közúti kapcsolata és csapadékvíz-elvezetése” engedélyezési tervéhez a

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

4.2./ A tervező illetve építető által érintettnek nyilvánított közműtulajdonosok, - üzemeltetők által tett nyilatkozatok az alábbiak, melyekben foglalt előírások, feltételek maradéktalan figyelembe vételét, azok betartási kötelezettségét előírom engedélyes felé:

- TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. 388/1/290-7145/2017. sz. 2017.02.08.
- DMRV Zrt. DMRV/3135-1/2017/MUS. sz. 2017.02.10.
- ELMŰ Hálózati Kft. 397089/1. sz. 2017.02.09.
- Magyar Telekom Nyrt. 420366-65733546/2017. sz. 2017.02.06.
- Invitech Megoldások Zrt. 257/2017. sz. 2017.02.01.

4.2.1./ A kivitelezés megkezdése előtt azon nyilatkozatok ismételt beszerzési és betartási kötelezettségét előírom, melyek érvényessége időközben lejárt, vagy a munkálatok megkezdéséig le fog jární.

5./ Ideiglenes forgalmi rend

5.1./ Az építés alatti forgalomkorlátozást az érintett útkezelők által jóváhagyólag elfogadott vonatkozó terv szerint kell bevezetni. A kiviteli munka csak a kiadásra került közútkezelői hozzájárulásban előírtaknak megfelelően bevezetett forgalomkorlátozás mellett kezdhető meg.

6./ Végleges forgalmi rend

6.1./ A végleges forgalmi rendet az érintett közútkezelők által elfogadottak szerint kell kialakítani.

7./ Egyéb

7.1./ A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága PES-177/4/2017. sz. 2017. március 05-én kelt közútkezelői hozzájárulásban foglaltakat Engedélyes, illetve a kivitelező köteles figyelembe venni, az előírtakat maradéktalanul betartani.

7.2./ Tahitótfalu Község Polgármestere 01/49-29/2017. sz. 2017. február 14-én kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását megadta.

7.3./ Az engedélyes köteles az építéssel érintett földrészeket belüli útgeometria kialakítás tárgyában az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges intézkedéseit megtenni a forgalomba helyezési eljárást követő 30 napon belül a területileg illetékes Földhivatal felé az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. tv. alapján.

7.4./ A kivitelezés megkezdésének /munkaterület átadás-átvétel/ időpontját a közlekedési hatóságnak be kell jelenteni. A kivitelezés során a kötelezően alkalmazandó jogszabályok és szabványok előírásai szigorúan betartandók.

7.5./ A balesetveszély megelőzésének érdekében a munkaterület az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (KRESZ), a 3/2001. (I.31.) KöViM rendelettel jóváhagyott „A Közutakon Végzett Munkák Elkorlátozási és Forgalmobiztonsági Szabályzatában (EFSZ), az ÚT 2-1.152, „A közúti útlezárás, elkorlátozás és forgalomterelés elemei”, valamint az ÚT 2-1.119 „Közutakon folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása” című útügyi műszaki előírásokban foglaltak betartásával elkorlátozandó, kivilágítandó és szabályozandó.

Jelen engedélyem csak a szakhatósági, közmű-tulajdonosi, illetve –kezelői nyilatkozatokkal együtt érvényes.

Határozatom nem mentesíti engedélyest az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek megszerzése alól.

Jelen határozat idegen területek igénybevételére nem jogosít, építeni csak az építéssel érintett területek feletti rendelkezési jog megszerzését követően, annak birtokában lehet.

Építési engedélyem 3 évig érvényes, az építéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönt el, idegen területek igénybevételére nem jogosít!

Az engedélyes az építési engedély szerint, annak megfelelően az építéssel érintett területen, mások birtokának zavarása nélkül építhet.

Az építés befejezését követően 1 pld. megvalósulási tervdokumentáció megküldésével egy időben a forgalomba helyezési engedélyt Hatóságomtól meg kell kérni annak tervezett időpontja előtt legalább 30 nappal. A kérelem mellékletét kell képezze a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, továbbá meg kell jelölni a forgalomba helyezés tervezett időpontját.

Határozatom rendelkező részében foglaltak be nem tartása, vagy nem megfelelő minőségben történő építés, továbbá az előírt szakhatósági nyilatkozatok, engedélyek beszerzésének elmulasztása esetén az engedéllyel szemben többször ismételt eljárás bírság kiszabásával kell élnem, melynek összege alkalmanként 5.000,- Ft-tól, 1.000.000,- Ft-ig terjedhet.

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Utügyi Osztályán (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.), de a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának címzetten lehet kettő példányban előterjeszteni.

A jogorvoslati eljárás díjköteles. A határozat ellen benyújtott fellebbezés díja 27.100,-Ft, azaz huszonhétezer-egyszáz forint. A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell az NFM Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 befizetni. A feladóvevény másolatát, vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni. A fellebbezés díja nem tartalmazza a fellebbezési eljárásban megkeresendő szakhatóságok eljárásainak szolgáltatási díját, melynek befizetése fellebbező kötelezettsége. A másodfokú szakhatóságok megkeresésének szükségességéről és a díjfizetési kötelezettségről a másodfokú hatóság dönt.

Tájékoztatom, hogy a fellebbezés benyújtására elektronikus úton jelenleg még nincs lehetőség. A fellebbezésről a másodfokú hatóság dönt. Amennyiben a határozat ellen a törvényes határidőn belül nem érkezik fellebbezés, úgy az külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik.

I n d o k o l á s

Ügyfél megbízottja engedély iránti kérelmet terjesztett elő Hatóságomnál tárgyi közúti létesítmény vonatkozásában.

Hatóságom az UT/777/3/2017. sz. végzéssel – mely az eljárás céljáról és jogszabályi háttéréről tájékoztatást adott –, illetve az arról szóló UT/777/4/2017. sz. hirdetményrel közszemle útján értesítette az érintetteket az eljárás megindításáról. Az UT/777/3/2017. sz. végzés egyúttal megkeresésként szolgált az érintett szakhatóságok felé, valamint UT/777/6/2017. sz. alatt szakkérdésben megkeresést intézett Hatóságom az érintett szakvéleményezők felé. Előzőekkel párhuzamosan az UT/777/8/2017. sz. végzéssel hiánypótlás kiírására is sor került, melyet Ügyfél, illetve megbízottja teljesített.

Az előzetesen, illetve az eljáró Hatóság által megkeresett szakvéleményezők, illetve szakhatóságok szakvéleményeiket, illetve állásfoglalásaikat megadták, melyek előírásait a rendelkező részbe foglaltam. A szakvéleményekben, állásfoglalásokban előírtakat a megkeresett szakvéleményezők, szakhatóságok az alábbiak szerint indokolták.

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1711/2335-1/2017. sz. 2017. március 21-én kelt állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály UT/777/3/2017. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött *Tahitótfalu, új építésű egészségház közúti kapcsolatának, és kapcsolódó közúti létesítményeinek építése tárgyában.*

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. táblázat 3. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/13316-4/2017. sz. 2017. március 28-án kelt szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése:

A tervezett létesítés által érintett tahitótfalu belterületén lévő ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem részei. A létesítés táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott **levegőtisztaság-védelmi** követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a tervezett közlekedési felületek (közutak, közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak) építési munkálatai, kivitelezése során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, mely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Tárgyi létesítmény a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeknek megfelel.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a **környezeti zaj- és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfeleltetés kérdése:

Zajvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenységből eredő zajterhelés vizsgálata nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Járási Hivatal hatáskörébe.

Az építési tevékenység során keletkező **építési és bontási hulladékok kezelése**, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

Az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény forgalomba helyezési engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Járási Hivatalt arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri-e a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető forgalomba helyezési engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.

Amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértékeket, akkor a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján elkészített építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladék kezelését igazoló dokumentumokat is be kell nyújtani a Járási Hivatal részére.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázatának 5.2. alpontja értelmében a tervezett helyi közutak létesítése kapcsán vizsgálni kell, hogy a tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében a kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre

jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

Engedélyező Hatóság megküldte a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1., a továbbiakban: Hatóság) FKI-KHO: 3981-1/2017. számú nyilatkozatát, amelyben egyebek között az alábbiakról tájékoztatót:

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint**.

Tárgyi létesítmény a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A beruházás során a csapadékvíz elvezetés tervezett megoldása a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a Vtv. 28. § (1) bekezdése alapján *vízjogi létesítési engedély köteles*.

Tájékoztatót, hogy a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1.5. pontja alapján az FKI-KHO tárgyi ügyben szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

Felhívta a figyelmet, hogy:

- Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
- A megvalósítás során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
- A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
- A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.

Fentiek, valamint a kiadásra kerülő vízjogi létesítési engedélyben foglalt előírások maradéktalan betartása mellett a kivitelezés során a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, **a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.**

Fentiek alapján, **megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi, természetvédelmi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők**, a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartásával tárgyi tevékenység környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-5105-4/2017. ált. (FKI-KHO: 3981-3/2017.) sz. 2017. április havi keltezésű végzését az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Vízügyi Hatóságtól. A megkereséshez csatolt dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18 § (3) bekezdése és 1. számú melléklet 1. pont 5. sora alapján az FKI-KHO tárgyi út építési/forgalomba helyezési engedélyezési ügyében szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a csapadékvíz elvezetés tervezett megoldása nem tartozik a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. Törvény 47. § 9. pontja szerinti „út műtárgy” fogalomba, mivel nem kizárólag az útburkolatról lefolyó és a pályavíz-telenítésből származó vizek elvezetésére szolgál. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény szerint vízellátási-műveknek minősül, ezért megvalósításához vízjogi létesítési engedélyt kell kérni.

Fentiek alapján a kérelemre indult szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntettem.

A Ket. 45/A § (2) bekezdése alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.”

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 13000-4577-1/2017. sz. 2017. április 04-én kelt állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, közlekedésrendészeti szempontból a fenti hiányosságot tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a „Közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. Rendelet 1. mellékletének 2.1 és 2.2 pontja állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Pest Megyei Rendőrfőkapitány leadott jogkörében adtam meg.”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36310/1104-2/2017. ált. sz. 2017. március 20-án kelt állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.), a tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatóságként kereste meg a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltséget. A megkereséshez csatolt dokumentációt tűzvédelmi szempontból szakhatóságom megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatóság az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A szakhatósági állásfoglalást a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése, a 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 18. § (3) bekezdése és az 1. melléklet 1. pontja alapján biztosított hatáskörömben eljárva adtam ki. Területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségek illetékességi területét szabályozó 43/2011 (XI. 30.) BM. rendelet 1. § határozza meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/D/OR/810-4/2017. sz. 2017. március 30-án kelt szakvéleményének indokolását annak rendelkezésébe foglalta, azzal egységes szövegbe.

Tahitótfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 01-49-31/2017. sz. 2017. március 08-án kelt végzését az alábbiakkal indokolta:

„Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya Tahitótfalu, Tahitótfalu (786), 769/1, 769/3, 769/4 helyrajzi számú ingatlanokon építendő „Új építésű egészségház belső úthálózata, közúti kapcsolata és csapadékvíz-elvezetése” engedélyezési tervéhez szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte. Kérelméhez csatolta az Útvonal Kft. (2500 Esztergom Sugár u. 11.) által 2336/2016 munkaszámon készített engedélyezési tervet.

A tervet átvizsgálva megállapítottam, hogy Tahitótfalu község Helyi építési szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 7/2014.(X.02.) számú önkormányzati rendeletének mellékletét képező Belterületi Szabályozási Tervének a tervezett kialakítás megfelel. A tervezett telekalakítás a HÉSZ paramétereivel nem ellentétes, helyi védett természetvédelmi területet nem érint, **ezért az engedély kiadásához a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.**

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44.§-a alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A benyújtott, valamint a hiánypótlás keretében rendelkezésemre bocsátott, a rendelkező részben hivatkozott dokumentumok alapján, továbbá figyelembe véve, hogy Ügyfél az eljárási és szolgáltatási díjakat kiegyenlítette, Hatóságom megállapította, hogy az érdemi döntés feltételei adottak.

A beérkezett nyilatkozatokban, hozzájárulásokban foglaltakat jelen határozat rendelkező részében figyelembe vettem, előírásaik betartási kötelezettségét ott előírtam, továbbá rendelkeztem az időközben érvényüket veszítő nyilatkozatok vonatkozásában is.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, az ott rögzített kikötésekkel az engedély megadása mellett döntöttem.

A fellebbezési díj megállapítására az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997.(XII.12.) KHVM sz. rendelet 2.§ /1/ bekezdése, valamint az 1. sz. mellékletének 9.1. /a/ és 14.1. /a/ pontjai alapján került sor.

Jelen határozatomat a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. tv., az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012.(V.10.) Korm. rendelet, valamint a közigazgatósági hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 61.§., 71.§./1/ bek. és 98.§./1/ bek. alapján hoztam meg.

E döntés meghozatala során a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala **útügyi közlekedési hatósági** hatáskörét és **Pest megye** területére kiterjedő illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet állapítja meg.

Budapest, 2017. április 19.

Dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:



Sándor János
osztályvezető

Kapják:

1. Tahitótfalu Község Önkormányzata 2021 Tahitótfalu, Kossuth Lajos u. 4.
2. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság 1139 Budapest, Teve u. 4-6.
3. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2600 Vác, Szilassy u. 6-10.
4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1555 Budapest, Pf. 70.
5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 1443 Budapest, Pf. 154.
6. Tahitótfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2021 Tahitótfalu, Kossuth Lajos u. 4.
7. PMKH Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főo. 1072 Budapest, Nagydiófa utca 10-12.
8. PMKH Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 1052 Budapest, Városház utca 7.
9. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága 1675 Budapest, Pf. 250.
10. DMRV Zrt. 2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.
11. TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. 4201 Hajdúszoboszló, Pf. 285.
12. Magyar Telekom Nyrt. 1541 Budapest,
13. ELMŰ Hálózati Kft. 1393 Budapest, Pf. 511.
14. Invitech Megoldások Zrt. 2040 Budaörs, Edison u. 4.
15. Útvonal Mérnöki Szolgáltató Kft. 2500 Esztergom, Sugár u. 11.
16. Előadó
17. Irattár